



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Jasni Peroš Nikolić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Zvezdane Radošević, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, nakon održane javne rasprave, dana 18. lipnja 2019.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/17-01/1186, URBROJ: 376-05-18-8 od 1. lipnja 2018.

Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženika odbijen je zahtjev tužitelja za rješavanje spora između tužitelja i operatora javnih komunikacijskih usluga VIPnet d.o.o. Zagreb.

Tužitelj tužbom pobija zakonitost osporavanog rješenja, pri tome navodeći da mu je u VIPnet-u na Iblerovom trgu, umjesto da se riješi problem kvara na njegovom mobilnom uređaju i ugradi novu bateriju zbog neispravnosti iste, predložena kupnja novog mobilnog uređaja Alcatel, što mu nije bilo u interesu. Navodi da je djelatnicu u VIPnet trgovini upozorio da ne može obavljati prstima radnje na mobitelu zbog čega je isti vratio drugi dan i otišao u servis VIPnet-a, koji mu je ugradio novu bateriju. Navodi da je napravio pogrešku što je otišao u trgovinu umjesto u servis. Smatra se prevarenim jer je morao potpisati da je mobitel funkcionalan, a zapravo nije za njega jer je imao problema s tipkanjem.

Predlaže da Sud usvoji tužbeni zahtjev i poništi osporavano rješenje.

Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom spora navodi da je iz spisa predmeta nesporno da je na zahtjev tužitelja 7. lipnja 2017., na prodajnom mjestu zainteresirane osobe, zasnovan pretplatnički odnos za tarifni model VIP start za pretplatničku liniju te je kupljen uređaj Alcatel 20.08G, uz minimalno ugovorno razdoblje 24 mjeseca, a koji zahtjev zajedno s Općim uvjetima poslovanja VIPnet-a, Uvjetima korištenja ugovorenih usluga i važećim Cjenikom usluga čini pretplatnički ugovor. Također iz spisa predmeta nesporno proizlazi kako je tužitelj 13. lipnja 2017. podnio prigovor zainteresiranoj osobi, kojim je

tražio raskid pretplatničkog odnosa za naprijed navedeni tarifni model i pretplatničku liniju, bez naplate naknade za prijevremeni raskid pretplatničkog odnosa, a sve zbog činjenice što ne zna koristiti uređaj, tražeći da se broj vrati na unaprijed plaćene usluge. Ističe da kako je u konkretnom slučaju zasnovan pretplatnički odnos uz minimalno ugovorno razdoblje od 24 mjeseca, u skladu s člankom 41. stavkom 1., 3. i 4. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj: 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17.), te kraj činjenice da je tužitelj svojim potpisom na zahtjevu pristao na Opće uvjete poslovanja, Cjenik i Uvjete korištenja ugovorne usluge, smatra kako je tužitelj bio upoznat s uvjetima prijevremenog raskida pretplatničkog ugovora u smislu članka 41. stavka 5. Zakona o elektroničkim komunikacijama. Napominje kako u konkretnom slučaju nije sporna usluga koju je zainteresirana osoba pružila tužitelju, već mobilni uređaj, a što ne predstavlja razlog za pokretanje postupka rješavanja spora pred tuženikom u smislu članka 51. Zakona o elektroničkim komunikacijama te isti nije ni osnova za raskid pretplatničkog ugovora za javnu komunikacijsku uslugu bez plaćanja naknade.

Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu A1 Hrvatska d.o.o. (ranije VIPnet d.o.o.) u odgovoru na tužbu navodi kako nije sporno da je tužitelj 7. lipnja 2017. sklopio pretplatnički ugovor za pretplatnički broj _____ na obvezno trajanje od 24 mjeseca uz kupnju mobilnog uređaja Alcatel te Cjenik usluga, kako je definirano odredbom članka 41. stavka 4. Zakona o elektroničkim komunikacijama. Navodi da su pod točkom III. sastavni dio pretplatničkog ugovora i Opći uvjeti poslovanja VIPnet-a, kojim je u članku 14. točka 1. propisano da u slučaju da krajnji korisnik jednostrano raskine ugovor prije isteka razdoblja obveznog trajanja ugovora (što uključuje raskid ugovora u slučaju prijenosa broja), krajnji korisnik obavezan je platiti ukupan iznos svih preostalih mjesečnih naknada za ostatak razdoblja obveznog trajanja ugovora ili naknadu u visini popusta na proizvode i usluge koje je ostvario, ako je plaćanje te naknade povoljnije za krajnjeg korisnika. Ističe kako je tužitelju u nekoliko navrata pojašnjeno da nezadovoljstvo kupljenim uređajem ne predstavlja razlog za raskid pretplatničkog odnosa te zanemaruje činjenicu da je zainteresirana osoba u cijelosti ispunila svoje ugovorne obveze u pogledu pružanja ugovorenih usluga. Napominje da je tužitelj upoznat da je ugovor sklopljen uz obvezno trajanje ugovora te da će u slučaju raskida ugovora tijekom razdoblja obveznog trajanja, bez obzira na eventualno postojanje promotivnog razdoblja, biti dužan platiti iznos mjesečnih naknada za ostatak razdoblja obveznog trajanja ugovora ili naknadu u visini ostvarenih popusta na proizvode i usluge, ovisno o tome što mu je povoljnije. Dakle, navodi da je tužitelj raspolagao informacijama o rokovima i načinu ostvarivanja prava na jednostrani raskid ugovora, ali i o posljedicama takvog raskida. Dodatno napominje da je tužitelj na isto upozoren i dopisom zainteresirane osobe od 24. lipnja 2017. i 25. kolovoza 2017. te je zainteresirana osoba time ispunila sve zakonske ugovorne obveze prema tužitelju, odnosno bili su mu poznati svi uvjeti raskida pretplatničkog ugovora. Ističe da je nesporno pravo tužitelja raskinuti pretplatnički ugovor u bilo kojem trenutku trajanja pretplatničkog ugovora kako je to propisano člankom 41. stavkom 5. Zakona o elektroničkim komunikacijama, međutim tužitelj tako mora ispuniti i svoje obveze preuzete ugovorom, tj. u slučaju prijevremenog raskida isplatiti zainteresiranoj osobi naknadu za prijevremeni raskid.

Predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Radi ocjene zakonitosti osporavanog rješenja Sud je izvršio uvid u sudski spis i isprave priložene spisu tuženika te je održao javnu raspravu u prisutnosti tuženika i zainteresirane osobe, a u odsutnosti uredno pozvanog tužitelja, na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 39. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS).

Strankama je, u skladu s odredbom članka 6. ZUS-a, dana mogućnost izjasniti se o zahtjevima i navodima drugih stranaka te o svim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je ocijenio tužbeni zahtjev neosnovanim.

Iz podataka spisa predmeta, dostavljenog ovom Sudu uz odgovor na tužbu, proizlazi da je tužitelj 7. lipnja 2017. na prodajnom mjestu zainteresirane osobe zasnovao pretplatnički odnos za tarifni model VIP start za pretplatničku liniju te je kupio uređaj Alcatel 20.08G, uz minimalno ugovorno razdoblje od 24 mjeseca.

Navedeni zahtjev zajedno s Općim uvjetima poslovanja zainteresirane osobe, Uvjetima korištenja ugovorenih usluga i važećim Cjenikom usluga čini pretplatnički ugovor.

Nadalje, iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužitelj 13. lipnja 2017. podnio prigovor zainteresiranoj osobi tražeći raskid pretplatničkog odnosa za naprijed navedeni tarifni model i pretplatničku liniju, bez naplate naknade za prijevremeni raskid pretplatničkog odnosa, zbog činjenice što se ne zna koristiti uređajem.

Navedeni prigovor zainteresirana osoba je odbila uz obrazloženje da je tužitelj mobilni uređaj kupio na ovlaštenom prodajnom mjestu na kojem je bio u prilici upoznati se s karakteristikama i funkcionalnostima uređaja te nisu ispunjeni uvjeti za prijevremeni raskid pretplatničkog odnosa bez naplate naknade.

Tuženik je osporavanim rješenjem odbio zahtjev za rješavanje spora između tužitelja i zainteresirane osobe, uz obrazloženje koje ovaj Sud prihvaća.

Naime, odredbom članka 41. stavka 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj: 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17.) propisano je da se prava i obveze iz pretplatničkog odnosa između operatora javnih komunikacijskih usluga i pretplatnika tih usluga uređuju njihovim međusobnim ugovorom (u daljnjem tekstu: pretplatnički ugovor).

Stavkom 3. toga članka Zakona propisano je da operatori javnih komunikacijskih usluga moraju temeljiti pretplatničke ugovore na općim uvjetima poslovanja i cjeniku usluga, u skladu s odredbama članka 42. i 42.a ovoga Zakona. Svaki krajnji korisnik usluga ima pravo sklopiti pretplatnički ugovor na temelju objavljenih općih uvjeta poslovanja iz članka 42. i cjenika usluga iz članka 42.a ovoga Zakona.

Stavkom 4. toga članka Zakona propisano je da sastavni dio pretplatničkog ugovora čine opći uvjeti poslovanja, uvjeti korištenja usluga i cjenik usluga za koje se taj ugovor sklapa. Pretplatnički ugovor mora sadržavati odredbe koje su utvrđene posebnim zakonom kojim je uređena zaštita potrošača, te drugim posebnim propisima. Obvezno trajanje pretplatničkog ugovora ne može biti dulje od dvije godine, pri čemu operatori javnih komunikacijskih usluga moraju nuditi i pretplatničke ugovore u trajanju od jedne godine. Ugovori sklopljeni putem sredstava daljinske komunikacije ili elektroničke trgovine, kao i ugovori sklopljeni izvan poslovnih prostora operatora, moraju sadržavati odredbe u skladu s posebnim propisima.

Stavkom 5. toga članka Zakona propisano je da pretplatnik ima pravo na raskid pretplatničkog ugovora u bilo kojem trenutku. Pretplatničkim ugovorom može se utvrditi da, ako pretplatnik raskine ugovor ili je ugovor raskinut krivnjom pretplatnika prije isteka razdoblja obveznog trajanja ugovora, pretplatnik mora platiti mjesečnu naknadu za ostatak razdoblja obveznog trajanja ugovora ili naknadu u visini popusta na proizvode i usluge koje je ostvario ako je plaćanje te naknade povoljnije za pretplatnika, osim u slučaju iz članka 42. stavka 7. ovoga Zakona.

Člankom 14. točkom 1. Općih uvjeti poslovanja zainteresirane osobe propisano da u slučaju da Krajnji korisnik jednostrano raskine Ugovor ili ako A1 raskine Ugovor krivnjom Krajnjeg korisnika prije isteka razdoblja obveznog trajanja Ugovora (što uključuje i raskid

Ugovora u slučaju prijenosa broja), Krajnji korisnik obavezan je platiti ukupan iznos svih preostalih mjesečnih naknada za ostatak razdoblja obveznog trajanja Ugovora ili naknadu u visini popusta na proizvode i usluge koje je ostvario, ako je plaćanje te naknade povoljnije za Krajnjeg korisnika.

Imajući u vidu citirane odredbe Zakona i Općih uvjeta poslovanja, te činjenično stanje utvrđeno u upravnom postupku, koje tužitelj svojim navodima nije doveo u sumnju, a prema kojima u konkretnom slučaju nije sporna usluga koju je zainteresirana osoba pružila tužitelju već njegovo nezadovoljstvo kupljenim mobilni uređaj, a što nije osnova za raskid pretplatničkog ugovora za javnu komunikacijsku uslugu bez plaćanja naknade, Sud osporavano rješenje tuženika ne može ocijeniti nezakonitim.

Naime, budući da je tužitelj svojim potpisom na zahtjevu pristao na Opće uvjete poslovanja, Cjenik i Uvjete korištenja ugovorne usluge, smatra se da je bio upoznat s uvjetima prijevremenog raskida pretplatničkog odnosa, slijedom čega nema osnove za usvajanjem zahtjeva tužitelja.

Valjalo je stoga, temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima presuditi kao u izreci.

U Zagrebu, 18. lipnja 2019.

Sudac:
Jasna Peroš Nikolić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda, u dovoljnom broju primjeraka za Sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave ove presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude.

DNA:

- 1.
2. Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, 10000 Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9
3. A1 Hrvatska d.o.o., 10000 Zagreb, Vrtni put 1
4. U spis

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik:
Snježana Miletić



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

| | | |
|------------------------|---------------------|-------|
| Primljeno: | 21.6.2019. 10:17:50 | |
| Klasifikacijska oznaka | Org. jed. | |
| 034-07/18-01/78 | 376-08 | |
| Urudžbeni broj: | Pril. | Vrij. |
| 437-19-5 | | 0 |

